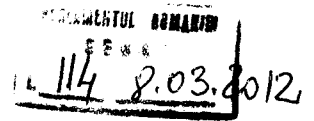




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

315
29022012



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind protecția minorilor împotriva presei cu conținut indecent*”, inițiată de domnii deputați Aledin Amet, Tudor Ciuhodaru, Mircea Giurgiu și Petru Movilă – Grupurile parlamentare PD-L, Minorităților Naționale, progresist (Bp. 632/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare protejarea minorilor împotriva presei cu conținut indecent, evitându-se posibilitatea de a le fi afectată dezvoltarea fizică, mentală sau morală.

În acest scop sunt instituite unele reguli pentru difuzarea publicațiilor și pentru accesul la site-urile cu conținut indecent.

II. Observații

1. Sfera de aplicare a acestei inițiative legislative se suprapune în mare parte cu cea a *Legii nr. 196/2003*, atât din punct de vedere al situației de fapt, ce face obiectul acestei reglementări, cât și din punct de vedere al măsurilor dispuse în scopul restricționării accesului minorilor la conținutul indecent.

Astfel, nu putem identifica o diferență semnificativă sau cel puțin netă între sfera publicațiilor vizate de prezenta inițiativă legislativă („*totalitatea publicațiilor din România, difuzate prin tipărituri sau prin mijloace electronice*”) și cea a publicațiilor vizate de *Legea nr. 196/2003*. Reamintim că, potrivit art. 5 din *Legea nr. 196/2003*, „*Publicațiile având caracter pornografic sunt destinate exclusiv persoanelor majore, sunt marcate cu un pătrat de culoare roșie pe prima copertă, sunt prezentate în ambalaje care nu permit răsfoirea publicației la stand, se comercializează numai în spații special amenajate, autorizate conform legii, și nu se vând minorilor*”.

În ceea ce privește similitudinea măsurilor privind restricționarea accesului minorilor la conținutul indecent, prevăzute în propunerea legislativă, cu cele prevăzute de *Legea nr. 196/2003*, subliniem faptul că **art. 2 alin. (5)** al inițiativei legislative prevede aceleași măsuri ca și art. 7 alin. (1) din *Legea nr. 196/2003*, și anume parolarea site-urilor cu conținut indecent, precum și permiterea accesului numai în urma achitării unei taxe.

Prin urmare, în opinia noastră, prevederile prezentei inițiative legislative nu conferă o protecție suplimentară semnificativă a intereselor minorilor față de regimul legal în vigoare, ci creează un paralelism legislativ care va produce confuzie în rândul destinatarilor obligațiilor prevăzute de cele două acte normative.

De asemenea, precizăm că sfera de aplicare a acestei propuneri legislative este neclară și mult prea largă, fapt ce o poate face inefficientă și greu de aplicat în practică.

Prin urmare, având în vedere aceste considerente, precum și faptul că *Legea nr. 196/2003* prevede anumite măsuri ce trebuie luate în cazul materialelor care reproduc sau difuzează acte cu caracter obscen, măsuri care deja asigură o protecție a minorilor, apreciem că o reglementare paralelă cu cea realizată prin *Legea nr. 196/2003* nu este necesară, cu atât mai mult cu cât există o confuzie cu privire la obiectul acestei propuneri legislative și la materialele pe care le vizează, având în vedere, în special, definiția dată „*presei*”.

Astfel, această definiție, prevăzută la **art. 1 alin. (2) lit. a)** din propunerea legislativă, este, în opinia noastră mult prea largă și neclară. Formularea actuală „*totalitatea publicațiilor din România*” ar putea cuprinde inclusiv cărțile sau orice publicație tipărită sau în format electronic, fapt ce nu este inclus în sensul comun al noțiunii de „*presă*” și nici nu corespunde obiectivului acestei legi, astfel cum reiese acesta din *Expunerea de motive*, și anume acela de a reglementa o situație de fapt apărută în presa din România. Confuzia este indusă în sensul noțiunii de „*publicație*”, care, nefiind definită

în propunerea legislativă, în limbajul comun desemnează, pe lângă reviste și ziare, și cărțile publicate, fapt ce nu ar corespunde obiectivului de reglementare al inițiativei legislative.

Referitor la noțiunea de „*conținut indecent*”, reglementată la **art. 1 alin. (2) lit. c)**, considerăm că sfera acestei noțiuni este prea largă și imprecisă, putând crea confuzie în numeroase situații, fapt ce nu asigură respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*”.

În acest sens, de exemplu, descrierea situațiilor care pot fi calificate drept obscene este de cele mai multe ori echivocă, iar în acest sens cităm sintagmele: „*forme de exprimare indecentă*”, „*aduc ofensă pudorii*”, „*imagini licențioase*”.

Mai mult, definiția actuală a „*conținutului indecent*” este prea largă, „*imaginile imorale, indecente, licențioase, sexuale explicite sau sugerate*” putând include un mare procent din presa scrisă de astăzi, ceea ce ar presupune că toate publicațiile vor intra sub incidența acestei legi.

Având în vedere, pe de o parte, aceste neclarități, care, în opinia noastră, apar ca fiind contrare normelor de tehnică legislativă menționate mai sus, iar, pe de altă parte, definiția noțiunii „*obscen*”, utilizată de *Legea nr. 196/2003*, care este suficient de largă pentru a îngloba cele mai importante situații și acte cu caracter obscen vizate de prezenta inițiativă legislativă, apreciem că reglementarea realizată de propunerea legislativă este superfetatoriu, protecția oferită în prezent de *Legea nr. 196/2003* acoperind și situațiile vizate de această propunere legislativă.

2. De asemenea, constatăm că prevederile **art. 2 alin. (2)** din propunerea legislativă nu conțin destule date și clarificări cu privire la afectarea dezvoltării fizice, mentale și morale a minorilor, fiind în măsură să ducă la confuzii în aplicare și chiar la unele abuzuri.

În ceea ce privește dispozițiile **art. 2 alin. (3)**, referitoare la modul în care se realizează restricționarea publicațiilor cu conținut indecent, precizăm că, în opinia noastră, în situațiile în care se va aplica numai prezenta propunere legislativă, restricționarea publicațiilor exclusiv prin utilizarea unui cerc roșu nu este suficientă, întrucât *Legea nr. 196/2003* prevede în plus

și faptul că, spre exemplu, publicațiile cu caracter pornografic vor fi prezentate în ambalaje care nu permit răsfoirea publicației la stand. Pe de altă parte, în situația în care cele două legi se vor aplica cumulativ mijloacele de protecție oferite de art. 5 sau art. 7, spre exemplu, din *Legea nr. 196/2003* sunt suficiente.

3. Referitor la dispozițiile **art. 3**, precizăm că **alin. (1)** stabilește o contravenție fără a desemna autoritatea competentă să o constate și să o sancționeze.

Totodată, semnalăm faptul că propunerea legislativă face referire la autorități publice care au fost desființate. Astfel, Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, prevăzută la **art. 3** al inițiativei legislative, a fost desființată, în locul acesteia funcționând Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM), care este instituția ce protejează interesele utilizatorilor de comunicații din România.

Legat de acest domeniu, amintim faptul că, la nivel european, în data de 13 septembrie 2011, Comisia a lansat *Raportul către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor referitor la aplicarea Recomandării Consiliului din 24 septembrie 1998 privind protejarea minorilor și demnitatea umană și a Recomandării Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind protecția minorilor și a demnității umane, precum și dreptul la replică în legătură cu competitivitatea industriei europene de servicii audiovizuale și de informare on-line – Protecția minorilor în lumea digitală* – constituie o analiză a punerii în aplicare și a eficacității recomandărilor din 1998 și 2006 pe baza informațiilor furnizate de statele membre ca răspuns la un chestionar.

Statele membre depun eforturi tot mai mari pentru a răspunde unor provocări privind protecția minorilor în mediul on-line, cum ar fi problema conținutului discriminatoriu, ilegal sau dăunător, soluțiile cele mai potrivite de abordare a acestora fiind autoangajamentele/codurile de conduită ale furnizorilor de conținut și servicii, o monitorizare constantă a măsurilor adoptate, metodele de promovare și de facilitare a accesului utilizatorilor la liniile de asistență telefonică pentru raportarea conținutului on-line jignitor sau dăunător, o implicare mai activă a furnizorilor de servicii internet și a asociațiilor acestora în protecția minorilor. De asemenea, se recomandă punerea în aplicare și monitorizarea orientărilor adresate furnizorilor de rețele de socializare on-line și/sau utilizatorilor acestora cu privire la

combaterea riscurilor de conținut ilegal sau inadecvat, o utilizare mai extinsă a setărilor acestora de confidențialitate implicită.

Cu toate că mare parte a conținutului dăunător provine din țări terțe, se are în vedere o cooperare consolidată și o protecție armonizată privind conținutul problematic de pe internet la nivel european, dublată de o mai mare consecvență în ceea ce privește educația în domeniul media.

De menționat, în același context, că, în rândul acțiunilor derulate de către Comisia Europeană, împreună cu statele membre ale Uniunii Europene, încă din 1999, a început derularea programelor „*Safer Internet*”.


Mai mult decât atât, este important de subliniat și faptul că există, în Uniunea Europeană, practica autoreglementării de către organismele și organizațiile profesionale ale jurnaliștilor, patronilor de presă etc., auto-reglementare ce vizează preponderent segmentele de etică profesională în care se încadrează și obiectul propunerii legislative.

Cu toate acestea, dincolo de necesitatea reglementării domeniului, constatăm că textul propunerii legislative nu răspunde acestor obiective.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propunerii legislative.**

Cu stimă,


Mihai Răzvan UNGUREANU

Domnului senator **Vasile BLAGA**

Președintele Senatului